

Săgetătorul

Nr. 1322 ■ 8-21 august 2023 ■ Pagini culturale ale cotidianului „Argeșul”

Titularizări, partizani și contestatari

Nicio confruntare de idei nu strică, dacă pornim de la premisa că orice sistem poate fi îmbunătățit. Până la urmă nimic nu stă pe loc, totul este supus schimbării, problema rămâne să ne asigurăm că facem mai bine și nu mai rău, cum am mai făcut! La acest lucru mă gândeam citind petiția lansată de profesoara de socio-umane Nina Vasile, adresată Ministrului Educației, Ligia Deca, prin care solicită titularizarea pe normă și desființarea repetării examenului de titularizare. Oportună, poate, în contextul noii legi a învățământului, care se pregătește pentru a intra în vigoare din luna septembrie. Examenul acesta național este o procedură care se aplică de mulți ani, dar are, tot de atâția ani, partizani și contestatari. De ce... și cine are dreptate sau, altfel spus, cum ar fi mai bine – este o problemă care ar trebui discutată și analizată, dacă toți cei implicați la nivel înalt ar avea intenția (prioritară) ca lucrurile să meargă mai bine în sistem. Numai că acesta pare încă un deziderat, iar profesorii, în această dispută, se află ori de-o parte, ori de cealaltă și, lucru de înțeles, fiecare își apără partea! Ca să înțelegem un pic cum stau lucrurile, trebuie să cântărim câteva aspecte ale problemei.

Ideea de bază a examenului repetitiv este aceea că profesorii trebuie să fie selectați în vederea



ocupării catedrelor vacante. În trecut, erau aleși cei mai buni dintre cei buni, poate, iar în prezent vorbim și despre o scădere a competenței acestora. Auzim mereu de lucrări notate și cu două-trei puncte. Apoi, unii fac diferență, de nuanță, între un examen la o disciplină și un concurs pentru ocuparea unui post liber. În rațiunea examenului cred și profesorii titulari, care au stabilitate pe post și care se simt, uneori, amenințați când suplinitorii cer să repete și ei concursul an după an. Tot de partea păstrării procedurii sunt directorii și profesorii agreeți, care an de an sunt implicați în comisii și evaluări renumerate. Nu în ultimul rând, toată structura ierarhică, de la minister la inspectoratele teritoriale, lucrează. Dar, trebuie luat în calcul și faptul că nu toți titularii au intrat

pe post prin concurs și nu cu medie peste 7 în disciplina postului. În trecut, când minima notă 7 era singura modalitate de a ocupa un post în educație, lucrurile erau sigur mai clare. Între timp, titularii au ocupat și altfel posturile, ceea ce a creat cele mai mari nemulțumiri – alternative au fost articolul 253 și titularizarea pe viabilitatea postului.

Ce spun ceilalți – cei care obțin an de an note peste 7? Întrebarea firească a multora este de ce se organizează examen în județele în care nu există posturi titularizabile sau (și) pentru materiile la care nu sunt posturi vacante? Nicăieri altundeva, nu poți anunța și desfășura un concurs pentru posturi care nu există, pare o desfășurare inutilă de forță! Mai mult, pentru a obține statutul de titular, postul

vacant trebuie să aibă o viabilitate de cel puțin 4 ani. Unii suplinitori au note mari an de an și li se refuză angajarea ca titulari pe perioadă determinată, când de fapt niciun domeniu nu mai garantează azi existența postului mai mult de 5 ani. Pentru cele câteva ore neacoperite, temporar, într-o școală se pot găsi soluții mai simple și mai puțin costisitoare. Un alt aspect discutabil este faptul că o notă de 5, obținută în anul curent, oferă ore cu prioritate față de un 9 sau un 10 obținut cu doar un an în urmă, ceea ce nu încurajează performanța. Cineva spunea cu umor că poate „nota expiră”! Apoi, nota unui suplinitor, peste 7, este valabilă pentru continuitate la suplinire doar 2, în comparație cu a titularului care este pe viață! La toate acestea sunt invocate descurajarea tinerilor care ar putea alege învățământul, stresul celor buni care se reorientează, faptul că sunt și profesori cu definitivat/grade/doctorat care nu prind un post liber, că sunt profesori de 10 la concurs, refuzați efectiv de sistem! În schimb, sunt păstrați profesori care s-au titularizat fie (și) cu 7 sau pe ușile de rezervă ale sistemului. Nu contează nici că unii titulari au abandonat reala pregătire continuă, că nu-și mai dovedesc, în prezent, studul teoretic, vocația sau răbdarea, ca să nu spunem competența. Profesorii mai semnaleză și faptul că materia pentru titularizare este foarte vastă, că mare parte din ea ține de învățământul superior și nu de programa preuniversitară, pentru

Morțile iubite

Sunt gata să mor înecat în aceste sunete de privighetoare asupra cărora m-am întâmplat în dimineața răsărind fără soare. Mă agăț de orele vechi dar fug toate-napoi, totdeauna nesigure și perechi, asemenea cailor înhămați câte doi. Ridic mâna prin frunze spre cer, ridic din ea însăși vocala strigând, dar tace privighetoarea și pier morțile mele iubite, din gând.

Nichita STĂNESCU

care concurează. Suplinitorii se revoltă și cu privire la inspecțiile la clasă, care înseamnă pentru unii decontări și diurnă, iar pentru alții note de plată... tot an după an!

Poate că o dezbatere reală și atentă, pe subiect, este chiar necesară! De exemplu, chiar la titularizarea de anul acesta, trei profesoare din Prahova au luat nota 10, dar niciuna nu a obținut post! Reevaluarea statutului de profesor titular nu este imposibilă și nu trebuie să plecăm de la prejudecata că aduce ceva rău.

Magda GRIGORE

De la sfadă la... conflict și război

„Răul și binele stau în intenționalitate și conflict.” – Petre Țuțea

Conflict înseamnă opoziție, dezacord sau incompatibilitate între două sau mai multe părți. Conflictul poate avea o amploare diferită, poate ajunge până la violență, iar când acesta este între state, se poate ajunge la război. Se deosebește de ceartă, pe care Dictionarul o definește ca un schimb de cuvinte aspre între două sau mai multe persoane; sfadă, gălceavă și mai rar – neînțelegere, dușmănie, ură, invidie, dispută, altercație, litigiu, disensiune, cirovăială.

Conflictul însă vizează o ciocnire de interese antagonice cu obiective incompatibile, cauzat de diverse nevoi, valori și interese. Conflictul ajunge la violență în cazul în care diplomația și negocierea eșuează.

Unii au definit conflictul ca fiind „un fenomen social contextual determinat de ciocnirea dintre



interesele, conceptele și nevoile unor persoane sau grupuri atunci când acestea intră în contact și au obiective diferite sau aparent diferite”.

Este de neconceput o societate fără conflicte. Ar fi o societate perfectă, utopică. În viața noastră conflictele sunt omniprezente, bineînțeles de dimensiuni și de tipuri diferite, unele dintre ele având și rol reglator și aducând beneficii părților implicate. Sunt unii oameni sau conducători de state care au nevoie de conflicte ca de droguri, altfel nu pot trăi, vrând uneori să dovedească puterea lor. Sunt cei

care poartă cu ei, de cele mai multe ori, răspunsul care începe cu „Nu!”

Atunci când conflictul apare, trebuie analizată bine cauza și prevăzut efectul, deoarece odată apărut, conflictul creează o criză. În zilele noastre, principala cauză a conflictelor s-a dovedit a fi accesul la resurse, dar și schimbarea rapidă sau accentuarea inegalităților socio-

economice, exploatarea diferențelor etnice și religioase, sau, chiar obișnuința, moștenirea violenței.

Tipurile de conflict pot fi: conflict pentru interese materiale (teritorii, conflicte economice privind banii, resursele naturale, comerț, traficul de droguri); conflict pentru idei etnice, religioase, ideologice; conflict violent/război.

Conflictul material izbucnește datorită unor dispute teritoriale prin care un stat aspiră la teritoriul altui stat și ambele refuză să ajungă la consens

privind cedarea teritoriilor, ori din cauza iredentismului prin care un stat încearcă să-și recapete teritoriul pierdut în favoarea altui stat. Cu toate că se poate ajunge la grave conflicte interstatale, acestea pot fi, totuși, soluționate pe cale pașnică.

O altă cauză a conflictului material reprezintă un conflict de graniță prin care o regiune se separă de stat în urma unor mișcări. Statele multinaționale se destramă, iar granițele interne devin noi granițe internaționale care pot ajunge vulnerabile. Pot fi dispute privind apele teritoriale, soluționate prin procese.

Conflictele pot fi duse și pentru tentativa de a asigura control asupra altor guverne care nu implică modificarea granițelor, ci influențarea guvernului pentru a prelua controlul asupra statului prin anumiți factori de influențare. Exemple de acest tip pot fi situațiile când a fost invadată Ungaria în 1956, Cehoslovacia în 1968, Afghanistan în 1979, Panama, Irak și Afghanistan sau când a fost finanțată Primăvara Arabă pentru a înlătura regimurile nefavorabile intereselor unor state și când au izbucnit războaie civile. O altă modalitate poate fi influențarea alegerilor prezidențiale din alte state. Da, da, nu vă mirați! Se întâmplă tot mai des.

Conflictele economice pot fi referitoare la resurse naturale, bani sau comerț. În cazul unui conflict comercial, precum cel din 2018 dintre SUA și China, statul cu surplus comercial poate avea avantaj din perspectiva securității. Conflictele economice pot fi legate de industria militară, comerțul cu materiale strategice în cazul Cubei din 1962, distribuției bogăției între state și în interiorul lor sau legate de traficul de droguri, comercializarea de cocaină către Europa și America de Nord. Conflictul etnic este cel mai persistent fiind o confruntare dintre grupuri etnice rezultată din cauza naționalismului etnic prin care se fac presiuni ca granițele să fie retrase sau când statele invocă îngrijorarea pentru conaționali lor aflați în alte state învecinate. După Al doilea război mondial, Carta Organizației Națiunilor Unite și nici Declarația Drepturilor Universale ale Omului nu au făcut referire la drepturile persoanelor care aparțin minorităților etnice, religioase și lingvistice, cuprinzând doar drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Abia în 1966 s-a impus un Pact Internațional referitor la drepturile

Vavila POPOVICI

(continuare în pagina 8)

